



**QARINAH DALAM AL-LUMA' KARYA AL-SHĪRĀZĪ
DAN PENILAIAN BUKTI JENAYAH DIGITAL
QARINAH IN AL-SHĪRĀZĪ'S AL-LUMA' AND THE EVALUATION
OF DIGITAL CRIMINAL EVIDENCE**

Muhammad Yosef Niteh^{*1}, Che Jawariah binti Che Hassan², Mukhtar Ismail Kalantan³

¹ Department of Syariah, Faculty of Syariah and Law, Universiti Islam Selangor, Kajang, Malaysia.

² SMK Bandar Tasik Kasuma, Beranang Semenyih, Selangor, Malaysia.

³ Department of Transport and Visual Communication, Educational Services Administration, Umm Al-Qura University, Makkah Al-Mukarramah, KSA.

Abstrak

Kajian ini menilai sejauh mana kerangka epistemologi dalil dalam al-Luma' fi Uṣūl al-Fiqh karya Abū Ishāq al-Shīrāzī (393–476H) boleh dijadikan asas untuk menilai bukti jenayah digital sebagai qarinah di mahkamah syariah Malaysia. Kajian semasa tentang bukti digital banyak menumpukan aspek perundangan dan prosedur forensik, tetapi jarang merujuk secara langsung kepada teks usul al-fiqh tertentu sebagai sumber kriteria penilaian. Kajian kualitatif ini menggunakan analisis kandungan terhadap teks al-Luma' sebagai sumber primer, diikuti analisis komparatif menerusi matriks padanan konsep dengan tiga belas kajian kontemporari terpilih. Analisis menunjukkan bahawa al-Shīrāzī tidak membincangkan qarinah kehakiman secara khusus, namun tiga unsur dalam kitabnya dapat dimanfaatkan, iaitu pengiktirafan ḥadd sebagai asas dalil, syarat-syarat sah nazar, dan pembezaan kekuatan inferens antara qiyas jāli dan khafī. Berasaskan unsur-unsur ini, kajian membina Model Penilaian Qarinah Digital Tiga Peringkat yang menilai kelayakan istidlal, menentukan proposisi yang hendak dibuktikan (integriti, atribusi atau perbuatan), dan menetapkan darjah kekuatan bagi setiap proposisi. Model ini memperlihatkan bahawa satu bahan bukti digital boleh kuat bagi satu proposisi tetapi lemah bagi proposisi yang lain, dan pada umumnya menghasilkan ḥadd ḡhalib, bukan 'ilm. Pemadanan antara konsep al-Shīrāzī dengan bukti digital ialah aplikasi pengkaji terhadap teks, bukan pandangan langsung pengarang. Kajian ini merumuskan bahawa kerangka al-Luma' boleh menjadi asas yang tersusun untuk menilai bukti digital, manakala kecukupan bukti tersebut dalam sesuatu kes tetap bergantung pada jenis jenayah dan pendapat mazhab yang dipegang.

Kata Kunci: qarinah; al-Luma'; al-Shīrāzī; bukti digital; usul al-fiqh

Perkembangan Artikel

Diterima: 28 Ogos 2026

Disemak: 30 September 2026

Diterbit: 30 Oktober 2026

**Corresponding Author:*

Muhammad Yosef Niteh,
Department of Syariah, Faculty of
Syariah and Law, Universiti Islam
Selangor.

Email: myosef@uis.edu.my

Abstract

This study examines the extent to which the epistemological framework of evidence in Abū Ishāq al-Shīrāzī's (393–476H) al-Luma' fi Uṣūl al-Fiqh can serve as a basis for evaluating digital criminal evidence as qarinah in Malaysian Syariah courts. Existing studies on digital evidence focus largely on legal and forensic procedure, and rarely draw directly on a specific text of usul al-fiqh as a source of evaluative criteria. This qualitative study applies content analysis to al-Luma' as its primary source, followed by a comparative analysis using a concept-mapping matrix against thirteen selected contemporary studies. The analysis shows that al-Shīrāzī does not discuss judicial qarinah as such, yet three elements of his work are usable: the recognition of ḥann as a valid basis of evidence, the conditions of valid nazar, and the distinction between the inferential strength of jalī and khafī analogy. On this basis, the study develops a Three-Stage Digital Qarinah Evaluation Model that assesses the eligibility of inference, identifies the proposition to be proven (integrity, attribution or act), and assigns a degree of strength to each proposition. The model shows that a single item of digital evidence may be strong for one proposition yet weak for another, and generally yields ḥann ghālib rather than 'ilm. The mapping between al-Shīrāzī's concepts and digital evidence is the researchers' application of the text, not the author's own view. The study concludes that the framework of al-Luma' offers a structured basis for evaluating digital evidence, while the sufficiency of such evidence in a given case continues to depend on the offence concerned and the juristic school followed.

Keywords: qarinah; al-Luma'; al-Shīrāzī; digital evidence; usul al-fiqh

PENDAHULUAN

Mahkamah syariah di Malaysia kini berdepan dengan kes jenayah syariah yang berlaku sepenuhnya atau sebahagiannya dalam ruang digital, seperti perjudian dalam talian dan perbuatan tidak bermoral melalui platform komunikasi. Dalam kes sebegini, kaedah pembuktian tradisional seperti *iqrār* dan *shahādah* sukar digunakan kerana perbuatan berlaku tanpa kehadiran saksi secara fizikal (Tuan Ibrahim et al., 2026, ms. 19). Apa yang tinggal ialah kesan digital: log akses, metadata fail, rekod transaksi dan rakaman. Bahan-bahan ini tidak lahir daripada pengakuan atau penyaksian, tetapi daripada jejak yang ditinggalkan oleh sesuatu perbuatan. Dalam istilah fiqh, kedudukannya paling hampir dengan qarinah.

Akta Keterangan Mahkamah Syariah (Wilayah-Wilayah Persekutuan) 1997 [Akta 561] hanya mentakrifkan “dokumen” secara umum tanpa merujuk secara jelas kepada dokumen elektronik, dan tidak mengandungi peruntukan khusus tentang pengesahan atau rantaian jagaan bukti digital (Alias et al., 2025a, ms. 86). Akibatnya, kebolehterimaan dokumen elektronik disimpulkan daripada takrif umum tersebut dan diputuskan secara budi bicara (Alias et al., 2025b, ms. 69). Oleh itu, persoalan yang lebih mendesak bukan lagi sama ada bukti digital boleh diterima, tetapi dengan ukuran apakah ia dinilai. Soalan ini pada asasnya bersifat usuli, kerana ia berkaitan dengan cara sesuatu petanda membawa kepada pengetahuan atau sangkaan tentang sesuatu fakta.

Kajian lepas tentang bukti digital dalam undang-undang Islam banyak bergerak dalam kerangka perundangan dan prosedur forensik. Apabila kajian-kajian ini memerlukan asas syarak, ia lazimnya bersandar kepada maqasid syariah atau kepada analogi antara prinsip kriminologi moden, seperti prinsip pertukaran Locard, dengan konsep *'alāmah* dan *amārah* (Mahmood Jawad, 2025, ms. 143; Tuan

Ibrahim et al., 2026, ms. 19). Setakat penelusuran pengkaji, belum ada kajian yang membaca sebuah teks usul al-fiqh tertentu secara langsung untuk mengeluarkan kriteria penilaian bukti digital. Kitab *al-Luma' fī Uṣūl al-Fiqh* karya al-Shīrāzī dipilih kerana ia matan usul mazhab Syafi'i yang ringkas tetapi memuatkan perbincangan tentang hakikat *'ilm* dan *ẓann*, syarat *naẓar*, dan tertib dalil (al-Shīrāzī, 1985, ms. 3–4, 68). Mazhab Syafi'i pula menjadi pegangan utama institusi agama di Malaysia.

Perlu ditegaskan bahawa *al-Luma'* bukan kitab *adab al-qāḍī* dan tidak membincangkan pembuktian di hadapan hakim. Hubungan yang dibina dalam kajian ini antara konsep al-Shīrāzī dengan bukti digital ialah hasil analisis dan aplikasi pengkaji, bukan pandangan langsung al-Shīrāzī. Dengan kesedaran ini, kajian menawarkan tiga sumbangan. Pertama, bacaan tekstual langsung terhadap *al-Luma'* bagi tujuan penilaian bukti digital. Kedua, pembezaan antara tiga proposisi yang dibuktikan oleh bukti digital, iaitu integriti bahan, atribusi kepada pelaku, dan perbuatan itu sendiri. Ketiga, sebuah model penilaian tiga peringkat yang boleh digunakan oleh hakim dan pendakwa syarie.

Selaras dengan itu, kajian ini mempunyai tiga objektif: (i) menganalisis unsur-unsur dalam *al-Luma'* yang berkaitan dengan status epistemik, struktur inferens dan syarat kesahan dalil; (ii) membandingkan unsur-unsur tersebut dengan parameter penilaian bukti digital dalam kajian kontemporari; dan (iii) membina model penilaian qarinah digital berasaskan hasil perbandingan tersebut.

SOROTAN KAJIAN LEPAS

Sorotan ini disusun mengikut tiga tema, iaitu status epistemik qarinah dalam usul al-fiqh, penerimaan qarinah dalam pembuktian jenayah, dan pendekatan semasa terhadap bukti digital. Setiap tema diakhiri dengan penilaian terhadap sumbangan dan kekurangan kajian yang dibincangkan.

Dari sudut usul al-fiqh, Prochwicz-Studnicka (2013, ms. 40) menunjukkan bahawa teori usul menjadikan *qarā'in* (petanda konteks) penentu arah tafsiran teks, tetapi tidak membangunkan kaedah untuk mengenal pasti dan memilih *qarā'in* tersebut, sehingga membuka ruang kepada subjektiviti penafsir. Mahmudin et al. (2025) pula memberi tumpuan kepada epistemologi pengeluaran hukum dalam *al-Luma'*. Kedua-dua kajian ini menyediakan latar teori yang penting. Namun, fokus kedua-duanya ialah tafsiran teks dan pengeluaran hukum, bukan pembuktian fakta di mahkamah.

Dari sudut fiqh jenayah, perbezaan pendapat tentang qarinah berpusat pada kes hudud dan qisas. Muhamad et al. (2015, ms. 144) merumuskan tiga pandangan: mazhab Hanafi dan Syafi'i menolak penggunaan qarinah dalam hudud dan qisas; mazhab Maliki menerimanya secara terpilih, seperti kehamilan wanita yang tidak bersuami dan bau arak; manakala pandangan ketiga menerimanya dalam semua kes. Mereka juga mencatat bahawa para ulama tidak berselisih tentang penggunaan qarinah dalam kes ta'zir (Muhamad et al., 2015, ms. 143). Dalam sumber klasik, Ibn Farḥūn (1986) menyediakan satu bab khusus tentang penghakiman berdasarkan *qarā'in al-aḥwāl* dan *amārāt* (Bab 70), manakala Ibn al-Qayyim (1428H/2007, 1:6) menegaskan bahawa hakim yang tidak memahami *amārāt* dan petunjuk keadaan akan mensia-siakan banyak hak. Muhamad et al. (2015, ms. 146) sendiri berhujah bahawa kekuatan qarinah perlu dinilai secara kolektif dan saling menyokong, bukan secara berasingan. Namun, kajian mereka tidak menghubungkan kekuatan tersebut dengan kerangka epistemologi dalil dalam teks usul tertentu.

Kajian tentang bukti digital pula boleh dibahagikan kepada tiga pendekatan. Pendekatan pertama bersifat perundangan-prosedural. Wan Ismail et al. (2021a, ms. 198; 2021b, ms. 1981) menilai

dokumen digital sebagai keterangan dan menganalisis kebolehterimaannya di mahkamah syariah secara sistematik. Kallil dan Che Yaacob (2019, ms. 61) menegaskan bahawa pengesahan bukti digital oleh pakar forensik di bawah seksyen 33 Akta 561 bergantung pada prosedur operasi standard yang meliputi pengenalanpastian, pemeliharaan, pengumpulan, analisis dan pembentangan. Alias et al. (2025a, ms. 87, 89) menghuraikan peranan nilai hash, analisis metadata dan rantai jagaan, serta mencadangkan arahan amalan Jabatan Kehakiman Syariah Malaysia (JKSM), manakala Tuan Ibrahim et al. (2025, ms. 205) memberi tumpuan kepada parameter rantai jagaan. Pendekatan kedua bersifat konseptual. Tuan Ibrahim et al. (2026, ms. 19) mengemukakan konsep *qarīnah mu'āsirah* dengan mengaitkan prinsip Locard dengan konsep *'alāmah* dan *amārah*. Al-Shuqayrī (2023, ms. 857) membincangkan bukti digital sebagai salah satu qarinah semasa dalam pembuktian jenayah konvensional, manakala Şahwān (2023, ms. 893) menegaskan bahawa bukti digital perlu melalui peringkat pengumpulan, pengekstrakan, pemeliharaan, pengamanan, pendokumentasian dan penghuraian sebelum menjadi hujah. Pendekatan ketiga bersifat maqasidi-empirikal, diwakili oleh Mahmood Jawad (2025, ms. 143) yang membina matriks kebolehpercayaan berasaskan maqasid dan mengujinya ke atas lima jenis bukti dalam 210 fail kes dari Malaysia, Aceh dan Arab Saudi.

Apabila ketiga-tiga pendekatan ini dibandingkan, terdapat persetujuan umum bahawa bukti digital boleh berfungsi sebagai qarinah. Perbezaan timbul pada sumber kriteria penilaian: pendekatan prosedural bersandar kepada piawaian teknikal, pendekatan konseptual kepada analogi dengan konsep fiqh yang umum, dan pendekatan maqasidi kepada tujuan syarak. Satu perkara yang belum diberi perhatian khusus dalam kajian-kajian yang ditinjau ialah soalan apakah sebenarnya yang dibuktikan oleh sesuatu bahan bukti. Contohnya, Alias et al. (2025a, ms. 87) meletakkan analisis metadata seperti cap masa dan alamat IP sebagai alat mengesahkan identiti pencipta dokumen. Pengkaji berpandangan bahawa dakwaan identiti ini memerlukan penilaian yang berasingan daripada dakwaan keutuhan fail, kerana kedua-duanya menjawab soalan yang berbeza.

Berdasarkan sintesis ini, tiga jurang dikenal pasti. Pertama, tiada kajian yang ditinjau menggunakan teks usul al-fiqh tertentu sebagai sumber kriteria penilaian bukti digital. Kedua, hubungan antara konsep *ẓann*, dalalah dan istidlal dengan parameter forensik belum dihuraikan secara eksplisit. Ketiga, belum ada kerangka yang membezakan kekuatan bukti digital mengikut proposisi yang hendak dibuktikan. Ringkasan kajian yang dibincangkan dipaparkan dalam Jadual 1.

Jadual 1: Ringkasan sorotan kajian lepas mengikut pengarang, fokus dan jurang kajian

Pengarang (Tahun)	Fokus Kajian	Jurang Berbanding Fokus Kajian Ini
Prochwicz-Studnicka (2013)	Qarā'in sebagai penentu tafsiran teks dalam teori usul (ms. 40)	Berkaitan tafsiran teks, bukan pembuktian fakta
Muhamad et al. (2015)	Tiga pandangan fuqaha tentang qarinah dalam hudud dan qisas; penilaian qarinah secara kolektif (ms. 143–146)	Kekuatan qarinah tidak dikaitkan dengan teks usul tertentu
Kallil dan Che Yaacob (2019)	Pengesahan bukti digital oleh pakar dan prosedur forensik (ms. 61)	Prosedural; tidak berasaskan teks usul

Pengarang (Tahun)	Fokus Kajian	Jurang Berbanding Fokus Kajian Ini
Wan Ismail et al. (2021a, 2021b)	Dokumen digital sebagai keterangan dan kebolehterimaannya di mahkamah syariah	Terapan-perundangan; tidak berasaskan teks usul
al-Shuqayrī (2023)	Bukti digital sebagai qarinah semasa dalam jenayah konvensional (ms. 857)	Tidak berasaskan al-Luma'; kekuatan tidak dinilai mengikut proposisi
Şahwān (2023)	Qarinah dan peringkat pengendalian bukti digital (ms. 893)	Tidak berasaskan al-Luma'
Mahmudin et al. (2025)	Epistemologi pengeluaran hukum dalam al-Luma'	Tidak diaplikasikan kepada pembuktian fakta
Alias et al. (2025a, 2025b)	Kerangka perundangan, alat forensik dan cadangan SOP bukti elektronik (2025a, ms. 86–89; 2025b, ms. 69)	Tidak berasaskan teks usul
Tuan Ibrahim et al. (2025, 2026)	Rantai jagaan; qarīnah mu'āşirah dan prinsip Locard (2025, ms. 205; 2026, ms. 19)	Tidak berasaskan al-Luma'
Mahmood Jawad (2025)	Matriks kebolehpercayaan maqasidi; 210 fail kes (ms. 143)	Tidak berasaskan teks usul tertentu

PERNYATAAN MASALAH

Masalah kajian ini mempunyai dua lapisan. Lapisan pertama bersifat praktikal. Hakim syarie perlu menilai bahan digital yang semakin kerap dikemukakan, tetapi tidak mempunyai kriteria syarak yang tersusun untuk menentukan kekuatannya. Akibatnya, penilaian cenderung bergantung kepada piawaian mahkamah sivil atau kepada keterangan pakar semata-mata, tanpa penjelasan tentang kedudukan bukti tersebut dalam sistem dalil syarak.

Lapisan kedua bersifat metodologikal. Istilah qarinah kerap disamakan terus dengan *circumstantial evidence* dalam undang-undang sivil. Penyamaan sebegini mengabaikan hakikat bahawa qarinah dalam tradisi Islam terikat dengan perbincangan tentang *‘ilm*, *ẓann* dan cara petanda membawa kepada madlul. Tanpa asas ini, sukar untuk menjelaskan secara usuli mengapa sesuatu bukti digital diterima dalam kes ta'zir tanpa khilaf, sedangkan kedudukannya dalam kes hudud dan qisas masih diperselisihkan (Muhamad et al., 2015, ms. 143–144).

Kajian ini berpandangan bahawa sebahagian jawapan boleh dicari dalam *al-Luma'*, dengan syarat pemindahan konsep dilakukan secara berdisiplin. Sehubungan itu, kajian ini menjawab tiga persoalan: (i) apakah unsur dalam *al-Luma'* yang menentukan status epistemik, struktur inferens dan syarat kesahan sesuatu dalil; (ii) sejauh manakah unsur-unsur tersebut mempunyai padanan fungsi dengan parameter penilaian bukti digital dalam kajian kontemporari; dan (iii) apakah bentuk model penilaian qarinah digital yang boleh dibina daripada padanan tersebut.

METODOLOGI KAJIAN

Kajian ini menggunakan reka bentuk kualitatif berasaskan kajian perpustakaan. Sumber primer ialah *al-Luma' fī Uṣūl al-Fiqh* terbitan Dār al-Kutub al-‘Ilmiyyah, Beirut (1985). Semua petikan dan rujukan halaman dalam artikel ini merujuk kepada edisi tersebut.

Sumber sekunder dipilih melalui carian dalam pangkalan data Scopus, MyCite, Google Scholar dan Egyptian Knowledge Bank (EKB) bagi terbitan antara tahun 2013 hingga 2026. Kata kunci yang digunakan ialah *qarinah*, *al-Luma'*, *al-Shirazi*, *digital evidence*, *Islamic evidence law* dan *Syariah court*, serta padanannya dalam bahasa Melayu dan Arab seperti *al-dalīl al-raqmī* dan *al-qarā'in al-mu'āṣirah*. Kriteria kemasukan ialah: (i) artikel jurnal berwasit yang boleh disahkan melalui DOI atau laman penerbit; (ii) membincangkan *qarinah*, bukti digital atau epistemologi *al-Luma'* dalam konteks undang-undang Islam; dan (iii) ditulis dalam bahasa Melayu, Inggeris atau Arab. Kajian forensik digital yang bersifat teknikal semata-mata dikecualikan, begitu juga karya yang teks penuhnya tidak dapat diakses untuk pengesahan dakwaan. Proses ini menghasilkan tiga belas karya sekunder sebagaimana disenaraikan dalam Jadual 1. Bilangan ini tidak termasuk sumber primer *al-Luma'*, dua karya fiqh kehakiman klasik (Ibn Farḥūn, 1986; Ibn al-Qayyim, 1428H/2007) yang dirujuk untuk mengesahkan pandangan mazhab, dan Akta 561 sebagai sumber perundangan.

Unit analisis ialah satu petikan dalam *al-Luma'* yang mengandungi takrif, syarat atau pembahagian berkaitan dalil. Petikan dipilih jika ia menyentuh salah satu daripada empat konsep teras, iaitu *ilm* dan *ẓann*, dalalah, istidlal, atau qiyas. Tema dibina dalam dua langkah. Langkah pertama bersifat deduktif, dengan kod awal diambil daripada kategori usul al-fiqh itu sendiri. Langkah kedua bersifat induktif, dengan kod awal digabung atau dipecahkan setelah petikan dibaca bersama siyaknya. Proses ini menghasilkan empat tema akhir: status epistemik dalil, struktur inferens, syarat kelayakan istidlal, dan darjah kekuatan inferens.

Hubungan antara konsep-konsep teras dan *qarinah* difahami seperti berikut. *Qarinah* ialah petanda (*dāll*). Dalalah ialah hubungan antara petanda dengan perkara yang ditunjukkan (*madlūl*). Istidlal ialah proses akal yang bergerak daripada petanda kepada *madlūl*. *Ilm* atau *ẓann* pula ialah keadaan pengetahuan yang terhasil pada akhir proses tersebut. Dengan kerangka ini, menilai *qarinah* bermakna menilai tiga perkara: kesahihan petanda, kekuatan hubungan dalalahnya, dan tahap pengetahuan yang dihasilkannya.

Peringkat perbandingan menggunakan matriks padanan konsep. Setiap tema daripada *al-Luma'* dipadankan dengan parameter bukti digital yang dilaporkan dalam sumber sekunder. Sesuatu padanan diterima sebagai *functional equivalence* hanya jika memenuhi tiga ujian. Ujian pertama ialah persamaan fungsi epistemik, iaitu kedua-dua konsep berperanan memindahkan penilai daripada keraguan kepada sangkaan atau keyakinan. Ujian kedua ialah persamaan struktur inferens, iaitu kedua-duanya bergerak daripada petanda kepada *madlūl* dengan cara yang serupa. Ujian ketiga ialah persamaan keadaan gagal, iaitu kedua-duanya kehilangan nilai dalam keadaan yang setara, contohnya apabila dalil bercampur dengan syubhah atau bukti tercemar. Padanan yang lulus satu atau dua ujian sahaja direkodkan sebagai analogi terhad dan tidak dijadikan asas model.

Kajian ini mempunyai beberapa batasan. Ia terhad kepada *al-Luma'* dan tidak membandingkannya secara mendalam dengan karya al-Shīrāzī yang lain atau karya usul mazhab lain. Konteks perundangan yang dirujuk ialah Malaysia. Kajian ini juga tidak melibatkan pengujian teknikal terhadap alat forensik, tidak menganalisis penghakiman mahkamah, dan tidak menemu bual hakim atau

pakar. Oleh itu, model yang dihasilkan bersifat konseptual dan memerlukan pengesahan empirikal pada masa hadapan.

DAPATAN DAN PERBINCANGAN

Status Epistemik Qarinah: 'Ilm, Zann dan Takrif Dalil

Al-Shīrāzī membuka *al-Luma'* dengan menegaskan bahawa perbincangan tentang *'ilm* dan *zann* mesti didahulukan kerana kedua-duanya menjadi jalan untuk memperoleh segala yang berkaitan dengan fiqh:

وَلَمَّا كَانَ الْعَرَضُ بِهَذَا الْكِتَابِ أَصُولَ الْفِقْهِ وَجَبَ بَيَانُ الْعِلْمِ وَالظَّنِّ وَمَا يَتَّصِلُ بِهِمَا لِأَنَّ بِهِمَا يُدْرَكُ جَمِيعُ مَا يَتَعَلَّقُ بِالْفِقْهِ

Beliau mentakrifkan *'ilm* sebagai mengetahui sesuatu sebagaimana hakikatnya, dan *zann* sebagai keadaan akal yang mengharuskan dua kemungkinan tetapi salah satunya lebih jelas (al-Shīrāzī, 1985, ms. 3). Dalam takrif dalil pula, al-Shīrāzī menyebut bahawa dalil ialah perkara yang membimbing kepada yang dicari. Beliau tidak bersetuju dengan pandangan yang mengkhususkan nama dalil kepada apa yang menghasilkan *'ilm* sahaja dan menamakan yang menghasilkan *zann* sebagai *amārah* (al-Shīrāzī, 1985, ms. 4).

Pilihan istilah ini mempunyai implikasi yang penting bagi kajian ini. Jika petanda yang menghasilkan *zann* tetap dinamakan dalil, maka bukti digital tidak perlu mencapai tahap *'ilm* untuk mempunyai nilai syarak. Namun, kesan sebaliknya juga perlu diakui. Kebanyakan bukti digital hanya mampu menghasilkan *zann*, kerana sentiasa wujud kemungkinan lain seperti peranti dikongsi atau akaun digodam. Oleh itu, soalan tentang kecukupannya tidak boleh dijawab secara umum. Jawapannya bergantung pada tahap keyakinan yang dituntut oleh jenis jenayah berkenaan dan pada pendapat mazhab yang dipegang, khususnya dalam hudud dan qisas yang masih diperselisihkan.

Satu lagi perkara perlu diperjelas. Al-Shīrāzī membincangkan *'ilm* dan *zann* dalam konteks mengeluarkan hukum syarak daripada dalil, bukan dalam konteks membuktikan fakta di mahkamah. Pemindahan kategori ini kepada pembuktian fakta jenayah ialah langkah analitik pengkaji. Langkah ini wajar kerana kedua-dua konteks berkongsi soalan epistemik yang sama, iaitu bagaimana akal bergerak daripada petanda kepada kesimpulan dan pada tahap keyakinan mana ia berhenti.

Struktur Inferens: *Dalīl al-Khiṭāb*, *Qiyās al-Dalālah* dan *Bayan*

Dalam perbahasan *mafḥūm*, al-Shīrāzī membezakan beberapa bentuk makna yang difahami daripada lafaz, termasuk *fahwā al-khiṭāb*, *lahn al-khiṭāb* dan *dalīl al-khiṭāb*. Takrif beliau bagi *dalīl al-khiṭāb* ialah:

أَنْ يُعَلَّقَ الْحُكْمُ عَلَى إِحْدَى صِفَتَيْ الشَّيْءِ فَيُدَلَّ عَلَى أَنَّ مَا عَدَاهَا بِخِلَافِهِ

Contoh yang dibawa ialah kewajipan zakat pada kambing yang ditenak secara lepas ragut, yang difahami menafikan kewajipan yang sama pada kambing yang diberi makan (al-Shīrāzī, 1985, ms. 33–34). Apa yang penting di sini bukan hukum zakat itu, tetapi bentuk penaaikulannya. Sesuatu sifat yang disebut menjadi petanda kepada hukum bagi keadaan yang tidak disebut. Petanda dan madlul ialah dua perkara yang berbeza, dan hubungan antara keduanya perlu dibuktikan.

Perbezaan antara petanda dan madlul ini diperjelas lagi dalam perbahasan qiyas. Al-Shīrāzī menerangkan *qiyās al-dalālah* sebagai qiyas yang menghubungkan cabang dengan asal melalui makna yang menunjukkan kewujudan ‘illah, bukan melalui ‘illah itu sendiri (al-Shīrāzī, 1985, ms. 53). Pengkaji menggunakan struktur ini untuk memahami bukti digital. Rekod log akses bukan perbuatan jenayah. Ia hanya petanda bahawa sesuatu akaun telah digunakan pada masa tertentu. Daripada petanda itu, penilai perlu membuat inferens lanjut untuk sampai kepada siapa pengguna akaun tersebut dan apa yang dilakukannya.

Daripada analisis ini, kajian mengemukakan satu pembezaan yang menjadi asas model. Setiap bahan bukti digital perlu ditanya tentang proposisi apakah yang dibuktikannya. Sekurang-kurangnya terdapat tiga proposisi yang berbeza. Proposisi integriti bertanya sama ada bahan itu sama seperti ketika diperoleh. Proposisi atribusi bertanya siapakah yang menghasilkan atau mengawal bahan itu. Proposisi perbuatan bertanya apakah tindakan yang sebenarnya berlaku. Setiap proposisi ialah madlul yang berbeza, dan setiap satu memerlukan jalan inferens yang berbeza.

Al-Shīrāzī juga mentakrifkan *mujmal* sebagai lafaz yang maknanya tidak dapat difahami daripada lafaz itu sendiri dan memerlukan perkara lain untuk menjelaskannya (al-Shīrāzī, 1985, ms. 26). Data digital mentah, seperti kod metadata atau fail log, berada dalam keadaan yang serupa. Hakim tidak dapat memahami maknanya tanpa penjelasan pakar. Dalam kerangka ini, keterangan pakar forensik berfungsi sebagai *bayān* yang mengeluarkan data daripada keadaan *mujmal*. Implikasinya, kekuatan bukti digital tidak boleh dipisahkan daripada kelayakan dan kejujuran pihak yang memberikan *bayān* tersebut.

Syarat Sah Nāzar sebagai Kriteria Kelayakan Bukti

Dalam bab *nāzar* dan dalil, al-Shīrāzī menetapkan tiga syarat bagi penelitian yang sah: penilai mesti sempurna alatnya, penelitian mesti dibuat terhadap dalil dan bukan syubhah, dan dalil mesti disempurnakan serta disusun mengikut tertib yang betul (al-Shīrāzī, 1985, ms. 4). Syarat-syarat ini asalnya ditujukan kepada mujtahid yang meneliti dalil hukum. Pengkaji mengujinya dengan tiga ujian *functional equivalence* bagi menentukan sama ada ia boleh dijadikan kriteria kelayakan bukti digital.

Syarat pertama, *kamāl al-ālah*, lulus ketiga-tiga ujian apabila dipadankan dengan kelayakan pakar dan kesahihan alat forensik. Dalam kedua-dua konteks, penelitian oleh pihak yang tidak berkelayakan menghasilkan kesimpulan yang tidak boleh dipegang. Syarat kedua, dalil dan bukan syubhah, dipadankan dengan keutuhan bahan bukti. Syubhah ialah sesuatu yang menyerupai dalil tetapi bukan dalil. Padanannya dalam konteks digital ialah bahan yang telah diubah, dipalsukan atau tercemar semasa pengendalian. Nilai hash kriptografi berubah walaupun dengan perubahan data yang paling kecil, maka ia berperanan menapis syubhah jenis ini (Alias et al., 2025a, ms. 87). Syarat ketiga, penyempurnaan dan tertib dalil, dipadankan dengan rangkaian jagaan yang merekodkan setiap peringkat pengendalian bukti (Alias et al., 2025a, ms. 87; Tuan Ibrahim et al., 2025, ms. 205). Kedua-duanya mempunyai struktur yang sama, iaitu setiap langkah bergantung kepada kesahan langkah sebelumnya.

Namun, padanan ketiga ini perlu difahami dengan berhati-hati. Tertib dalam *al-Luma* ‘merujuk kepada susunan premis dalam penaakulan, bukan susunan prosedur fizikal. Padanan ini diterima kerana ia memenuhi ketiga-tiga ujian pada peringkat fungsi, bukan kerana al-Shīrāzī membayangkan prosedur forensik. Selain itu, nilai hash hanya menjamin bahawa bahan tidak berubah selepas ia diperoleh. Ia tidak menjamin bahawa bahan itu tulen sebelum diperoleh, dan tidak menjelaskan siapa penghasilnya.

Oleh itu, lulus syarat kelayakan hanya bermakna bukti boleh dinilai. Ia belum menentukan kekuatan bukti tersebut.

Darjah Kekuatan Inferens: *Jalī*, *Khafī*, *Ta'thīr* dan *Taqṣīm*

Al-Shīrāzī menyusun tertib rujukan mujtahid bermula dengan nas, diikuti zahir, istidlal dan kemudian qiyas (al-Shīrāzī, 1985, ms. 68). Tertib ini berkaitan dengan cara mujtahid mengeluarkan hukum daripada dalil syarak. Ia tidak menyusun wasilah pembuktian di hadapan hakim, dan tidak menentukan kedudukan bukti digital berbanding *iqrār* atau *shahādah*. Oleh itu, kajian ini tidak mengambil daripadanya sebarang susunan kehakiman. Yang dimanfaatkan hanyalah prinsip umum bahawa penilai perlu menyedari tahap kekuatan setiap jalan inferens yang digunakan, dan prinsip ini dikembangkan melalui pembezaan *jalī* dan *khafī* di bawah.

Al-Shīrāzī membezakan qiyas *jalī* yang tidak menerima kemungkinan tafsiran lain daripada qiyas *khafī* yang menerima kemungkinan tersebut (al-Shīrāzī, 1985, ms. 53). Pembezaan ini dibincangkan dalam konteks qiyas hukum. Pengkaji tidak mendakwa bahawa sesuatu bukti digital ialah qiyas *jalī* atau *khafī*. Yang dipinjam ialah ukuran di sebalik pembezaan itu, iaitu ada atau tiadanya kemungkinan tafsiran alternatif yang munasabah. Ukuran ini kemudian dikenakan kepada setiap proposisi secara berasingan.

Apabila ukuran ini digunakan, hasilnya berbeza mengikut proposisi. Bagi proposisi integriti, padanan nilai hash menyokong bahawa fail tidak berubah antara dua masa pemeriksaan yang ditentukan, contohnya semasa perolehan dan semasa analisis. Padanan itu tidak membuktikan dengan sendirinya bahawa kandungan fail itu benar, dan tidak membuktikan siapa penghasilnya. Bagi proposisi atribusi, rekod alamat IP atau log masuk akaun masih terbuka kepada kemungkinan lain seperti perkongsian peranti, penggunaan VPN atau pencerobohan akaun, maka proposisi ini lazimnya berada pada tahap *khafī*. Bagi proposisi perbuatan dan niat, kemungkinan tafsiran lain biasanya lebih banyak. Pembezaan ini menunjukkan bahawa satu bahan bukti tidak mempunyai satu tahap kekuatan yang tetap. Kekuatannya bergantung pada soalan yang hendak dijawab.

Proposisi yang berada pada tahap *khafī* boleh diperkukuh melalui dua kaedah yang dibincangkan oleh al-Shīrāzī dalam penetapan 'illah. Kaedah *ta'thīr* melihat hukum wujud bersama wujudnya 'illah dan hilang bersama hilangnya (al-Shīrāzī, 1985, ms. 60). Kaedah *taqṣīm* pula menghimpunkan semua kemungkinan lalu menafikannya satu demi satu sehingga tinggal satu (al-Shīrāzī, 1985, ms. 61). Dalam penilaian bukti digital, *ta'thīr* boleh diterjemahkan sebagai kesepaduan beberapa sumber bebas, contohnya log pelayan, data lokasi dan rakaman yang menunjukkan corak yang sama. Penerjemahan ini selari dengan pandangan bahawa kekuatan qarinah dinilai secara kolektif dan saling menyokong (Muhamad et al., 2015, ms. 146). *Taqṣīm* pula boleh diterjemahkan sebagai proses menafikan penjelasan alternatif satu demi satu. Jika kemungkinan alternatif berjaya dinafikan dengan bukti, proposisi atribusi boleh naik ke tahap *ẓann ghālib*. Jika tidak, ia kekal sebagai qarinah sokongan.

Penilaian Komparatif dengan Pendekatan Kontemporari

Jadual 2 membandingkan pendekatan kajian ini dengan tiga pendekatan kontemporari yang dikenal pasti dalam sorotan. Perbandingan dibuat berdasarkan sumber kriteria, unit penilaian, hasil yang ditawarkan dan batasan utama.

Jadual 2: Perbandingan pendekatan penilaian bukti digital dalam kajian terpilih dan kajian ini

Pendekatan	Sumber kriteria	Unit penilaian	Hasil utama
Perundangan-prosedural (Alias et al., 2025a; Tuan Ibrahim et al., 2025)	Piawaian forensik dan peruntukan undang-undang	Jenis bukti dan prosedur pengendalian	Parameter hash, metadata dan rantaian jagaan
Konseptual qarīnah mu‘āṣirah (Tuan Ibrahim et al., 2026; al-Shuqayrī, 2023)	Analogi dengan ‘alāmah, amārah dan prinsip Locard	Jenis bukti	Pengiktirafan bukti digital sebagai qarīnah
Maqasidi-empirikal (Mahmood Jawad, 2025)	Maqasid syariah dan data kes	Jenis bukti	Indeks kebolehpercayaan
Kajian ini	Teks al-Luma‘ melalui ujian functional equivalence	Proposisi (integriti, atribusi, perbuatan)	Model penilaian tiga peringkat

Perbandingan ini menunjukkan bahawa model *al-Luma‘* tidak menggantikan pendekatan sedia ada. Pendekatan prosedural (Alias et al., 2025a; Tuan Ibrahim et al., 2025) memberikan langkah teknikal yang diperlukan. Kajian ini menambah penjelasan syarak tentang mengapa langkah-langkah itu penting, iaitu untuk menapis syubhah dan memenuhi syarat *nazar*. Pendekatan *qarīnah mu‘āṣirah* (Tuan Ibrahim et al., 2026) menjelaskan bahawa setiap perbuatan meninggalkan kesan. Kajian ini menambah cara untuk menimbang kesan tersebut mengikut proposisi. Muhamad et al. (2015, ms. 145–146) berhujah bahawa qarīnah yang kuat dan saling menyokong boleh diterima walaupun dalam hudud dan qisas, bertentangan dengan pandangan Hanafi dan Syafi‘i yang mereka laporkan. Kajian ini tidak memutuskan khilaf tersebut. Sumbangannya lebih terhad, iaitu menyediakan cara untuk menentukan sama ada sesuatu qarīnah digital benar-benar kuat bagi proposisi yang dipertikaikan, sebelum soalan kecukupannya dijawab mengikut mazhab yang dipegang.

Terhadap pendekatan maqasidi Mahmood Jawad (2025), kajian ini tidak mendakwa lebih berautoriti. Kedua-duanya berbeza dari segi sumber legitimasi. Matriks maqasidi memberi orientasi tujuan dan data empirikal, manakala model ini memberi kriteria yang boleh dijejak kembali kepada teks usul tertentu. Kelebihan kebolehesanan ini ialah hakim boleh menjelaskan asas penilaiannya dengan istilah yang sudah dikenali dalam pengajian syariah. Kelemahannya pula ialah model ini belum diuji dengan data kes. Oleh itu, kedua-dua pendekatan wajar digunakan secara saling melengkapi.

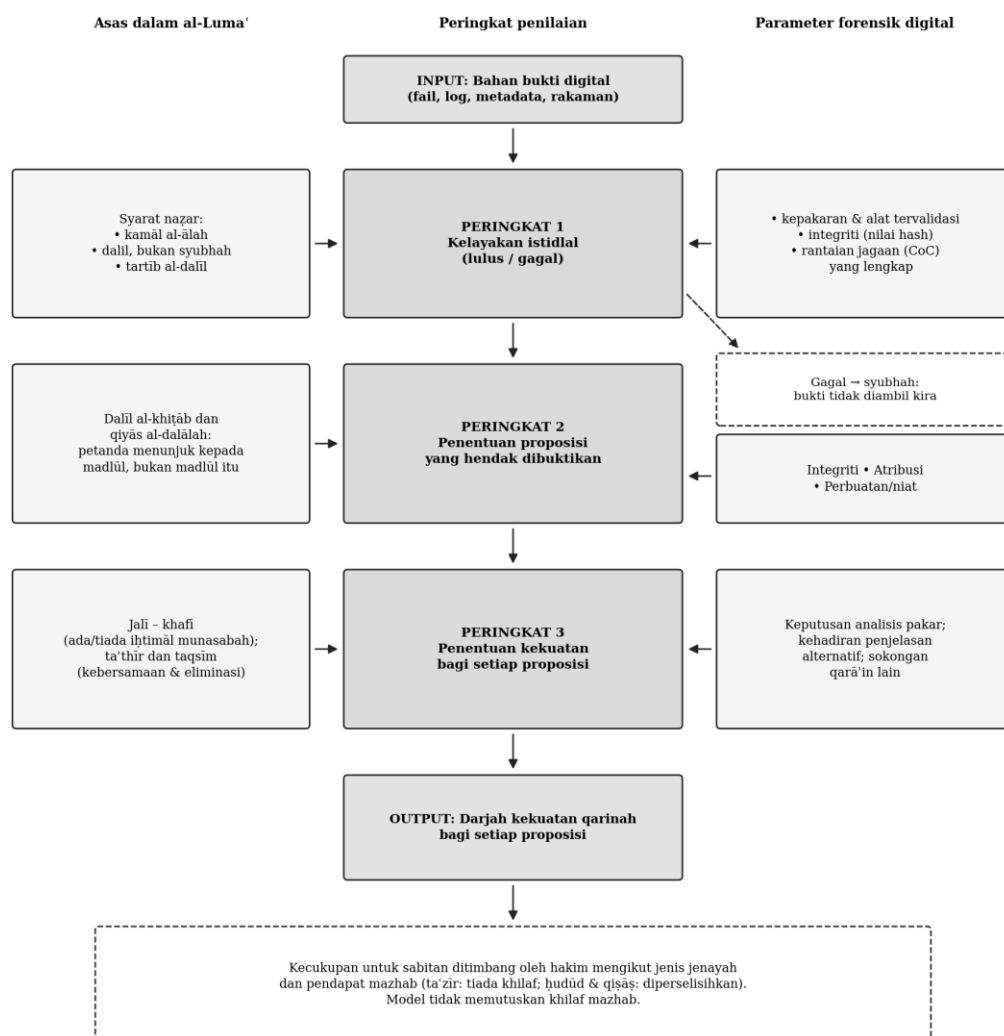
Ṣahwān (2023, ms. 893) menegaskan bahawa qarīnah baharu boleh mencapai tahap qarīnah *qaṭ‘iyyah*, dan bahawa semakin sah cara bukti digital diperoleh, semakin kukuh kedudukannya. Pengkaji bersetuju bahawa prosedur yang sah penting. Namun, analisis *al-Luma‘* menunjukkan bahawa prosedur yang sah hanya melepasi peringkat kelayakan. Kekuatan akhir masih bergantung kepada proposisi yang hendak dibuktikan.

Model Penilaian Qarīnah Digital Tiga Peringkat

Hasil analisis di atas dihipunkan dalam Model Penilaian Qarīnah Digital Tiga Peringkat seperti dalam Rajah 1. Peringkat pertama menilai kelayakan istidlal berdasarkan syarat *nazar*. Bukti yang gagal di peringkat ini dianggap syubhah dan tidak diambil kira. Peringkat kedua menentukan proposisi yang

hendak dibuktikan, sama ada integriti, atribusi atau perbuatan. Peringkat ketiga menentukan darjah kekuatan setiap proposisi menggunakan ukuran *jālī-khafi*, dengan kemungkinan penguatan melalui *ta'thīr* dan *taqṣīm*.

Hasil model ialah darjah qarinah bagi setiap proposisi, sama ada qarinah kuat yang mencapai *ẓann ghālib* atau qarinah sokongan. Model ini tidak menentukan sama ada darjah tersebut mencukupi untuk mensabitkan sesuatu kesalahan. Kecukupan itu berbeza mengikut jenis jenayah dan persoalan fiqh yang terlibat. Dalam kes *ta'zir*, ulama tidak berselisih tentang penggunaan qarinah (Muhamad et al., 2015, ms. 143). Dalam hudud dan qisas pula, pendapat mazhab berbeza antara menolak, menerima secara terpilih, dan menerima secara umum (Muhamad et al., 2015, ms. 144). Model ini tidak menyelesaikan khilaf tersebut dalam semua keadaan. Ia hanya menyediakan penilaian kekuatan yang tersusun, yang kemudian ditimbang oleh hakim mengikut pendapat mazhab yang dipegang. Ciri yang membezakan model ini daripada kerangka terdahulu ialah penilaian dibuat pada peringkat proposisi, bukan pada peringkat jenis bukti.



Rajah 1: Model Penilaian Qarinah Digital Tiga Peringkat berasaskan al-Luma'

IMPLIKASI DAN CADANGAN KAJIAN

Dari sudut teori, kajian ini menunjukkan bahawa teks usul al-fiqh klasik boleh menjadi sumber kriteria penilaian bukti, bukan sekadar sumber hujah umum. Syaratnya, pemindahan konsep dilakukan melalui ujian yang jelas dan batasannya diakui. Pembezaan proposisi integriti, atribusi dan perbuatan juga boleh digunakan untuk menilai bentuk qarinah moden yang lain seperti bukti DNA dan rakaman CCTV.

Dari sudut kehakiman, model ini boleh membantu hakim menyusun alasan penghakiman apabila menilai bukti digital. Hakim boleh menyatakan secara berasingan sama ada bukti itu layak dinilai, apakah proposisi yang dibuktikannya, dan pada tahap kekuatan mana ia berada. Susunan ini menjadikan penilaian lebih telus dan lebih mudah disemak di peringkat rayuan.

Dari sudut perundangan, Jabatan Kehakiman Syariah Malaysia (JKSM) boleh mempertimbangkan arahan amalan yang mewajibkan pendakwaan menyatakan proposisi yang hendak dibuktikan oleh setiap bukti digital. Arahan tersebut juga boleh mensyaratkan keterangan pakar yang menghuraikan kemungkinan penjelasan alternatif bagi proposisi atribusi.

Bagi kajian lanjutan, model ini perlu diuji terhadap penghakiman sebenar mahkamah syariah dan dinilai oleh hakim serta pakar forensik. Kajian perbandingan dengan karya usul lain seperti *al-Mustasfā* karya al-Ghazālī juga wajar dilakukan bagi melihat sama ada kriteria yang sama boleh diperolehi daripada tradisi usul yang lebih luas.

KESIMPULAN

Kajian ini mendapati bahawa *al-Luma'* tidak membincangkan qarinah kehakiman secara langsung, tetapi menyediakan tiga unsur yang boleh digunakan untuk menilai bukti digital. Unsur tersebut ialah pengiktirafan *zann* sebagai asas dalil, syarat sah *nazar*, dan ukuran kekuatan inferens berdasarkan ada atau tiadanya kemungkinan tafsiran lain. Berasaskan unsur-unsur ini, kajian membina Model Penilaian Qarinah Digital Tiga Peringkat yang menilai bukti pada peringkat proposisi. Dapatan utama ialah satu bahan bukti digital boleh kuat bagi proposisi integriti tetapi lemah bagi proposisi atribusi dan perbuatan. Model ini membantu menentukan darjah kekuatan bukti, tetapi tidak memutuskan kecukupannya. Kecukupan tersebut tetap berbeza mengikut jenis jenayah dan persoalan fiqh yang terlibat, dan khilaf mazhab dalam hudud dan qisas tidak diselesaikan oleh model ini dalam semua keadaan. Semua padanan dalam kajian ini ialah aplikasi pengkaji terhadap teks al-Shīrāzī dan perlu diuji secara empirikal sebelum dijadikan panduan rasmi.

KONFLIK BERKEPENTINGAN

Penulis mendapati tiada sebarang konflik berkepentingan.

PENGHARGAAN

Tiada geran daripada mana-mana organisasi pembiayaan kerajaan, komersial atau bukan berasaskan keuntungan digunakan bagi menyokong kajian ini.

PERNYATAAN SUMBANGAN PENULIS

Muhammad Yosef Niteh (Konseptualisasi; Metodologi; Analisis formal; Penulisan – draf asal); Che Jawariah binti Che Hassan (Penyuntingan bahasa); Mukhtar Ismail Kalantan (Semakan dan pengesahan sumber-sumber Arab klasik).

KESESUAIAN DATA DAN BAHAN

Tiada data baharu dijana. Semua bahan yang dianalisis dalam kajian ini merupakan sumber yang telah diterbitkan dan disenaraikan dalam senarai rujukan.

PERNYATAAN ETIKA

Kajian ini berasaskan kajian kepustakaan dan tidak melibatkan individu atau data peribadi. Oleh itu, kelulusan etika tidak diperlukan.

RUJUKAN

- Akta Keterangan Mahkamah Syariah (Wilayah-Wilayah Persekutuan) 1997 [Akta 561].
- Alias, M. A. A., Wan Ismail, W. A. F., Baharuddin, A. S., Hashim, H., & Tuan Ibrahim, T. M. F. H. (2025a). Digital forensics and the admissibility of electronic evidence in Malaysian Syariah courts: Towards a standardised legal framework. *LexForensica: Forensic Justice and Socio-Legal Research Journal*, 2(1), 84–91. <https://doi.org/10.33102/6grx4619>
- Alias, M. A. A., Wan Ismail, W. A. F., Baharuddin, A. S., Hashim, H., & Mallow, M. S. (2025b). An appraisal of the legal framework governing the admissibility of electronic documents as evidence in Malaysian Shariah courts: Current practices and future legal directions. *IIUM Law Journal*, 33(2), 69–108. <https://doi.org/10.31436/iiumlj.v33i2.1077>
- al-Shīrāzī, A. I. I. (1985). *Al-Luma' fī uṣūl al-fiqh* [The gleams on the principles of jurisprudence]. Dār al-Kutub al-‘Ilmiyyah.
- al-Shuqayrī, S. S. ‘A. (2023). Madā ḥujjiyyat al-adillah al-raqmiyyah fī ithbāt al-jarā’im al-taqlīdiyyah: Dirāsah fiḥiyyah [The probative value of digital evidence in proving conventional crimes: A jurisprudential study]. *Majallat al-Sharī’ah wa-al-Qānūn bi-al-Qāhirah*, 41(41), 857–919. <https://doi.org/10.21608/mawq.2023.299442>
- Ibn Farḥūn, I. ‘A. (1986). *Tabṣīrat al-ḥukkām fī uṣūl al-aqḍiyah wa-manāḥij al-aḥkām* [Enlightenment of judges on the principles of adjudication and the methods of rulings] (1st ed., Vols. 1–2). Maktabat al-Kulliyyāt al-Azhariyyah. (Karya asal 799H)
- Ibn al-Qayyim al-Jawziyyah, M. A. B. (1428H/2007). *Al-turuq al-ḥukmiyyah fī al-siyāsah al-shar‘iyyah* [Judicial methods in Sharia governance] (N. A. al-Ḥamad, Ed.; 1st ed., Vols. 1–2). Dār ‘Ālam al-Fawā’id.
- Kallil, M. K., & Che Yaacob, A. (2019). The integration of digital forensics science and Islamic evidence laws. *International Journal of Law, Government and Communication*, 4(17), 61–70. <https://doi.org/10.35631/ijlgc.417006>
- Mahmood Jawad, H. (2025). Integrating Islamic principles with modern criminal justice: Re-evaluating hudud laws in the context of digital evidence and procedural fairness. *International Journal of Sharia and Law*, 1(2), 143–158. <https://doi.org/10.65211/ijsl.v1i2.24>
- Mahmudin, Ulayya, M. S., & Bahamisy, M. H. M. (2025). Epistemology of Islamic law in the book al-Luma': The thoughts of Abu Ishaq Ibrahim al-Shirazi. *Ad-Dawl: Jurnal Islamic Studies*, 1(2).
- Muhamad, M. M., Mohd Shariff, A. A., Rajamanickam, R., Abdul Rahman, M., Zahid, A., & Ismail, N. (2015). Qarinah: Admissibility of circumstantial evidence in hudud and qisas cases. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 6(2), 141–150. <https://doi.org/10.5901/mjss.2015.v6n2p141>

- Prochwicz-Studnicka, B. (2013). Usul al-fiqh: Czym są klasyczne sunnickie „korzenie/podstawy wiedzy o prawie”? [Usul al-fiqh: What are the classical Sunni “roots/foundations of the knowledge of law”?]. *Czasopismo Prawno-Historyczne*, 65(1), 11–51. <https://doi.org/10.14746/cph.2013.65.1.01>
- Şahwān, N. ‘A. J. (2023). Al-qarā’ in wa-dawruhā fī al-ithbāt al-jinā’ī: Al-dalīl al-raqmī anmūdhan [Circumstantial evidence and its role in criminal proof: Digital evidence as a model]. *Majallat Qiṭā‘ al-Sharī‘ah wa-al-Qānūn*, 14(14), 893–961. <https://doi.org/10.21608/jssl.2023.288459>
- Tuan Ibrahim, T. M. F. H., Nor Muhamad, N. H., & Baharuddin, A. S. (2025). Chain of custody parameters for digital forensic evidence in Shariah criminal court proceedings. *IIUM Law Journal*, 33(2), 205–240. <https://doi.org/10.31436/iiumlj.v33i2.1088>
- Tuan Ibrahim, T. M. F. H., Nor Muhamad, N. H., Alias, M. A. A., & Baharuddin, A. S. (2026). The role of digital forensics as qarinah muasirah in proving cyber offences under Malaysian Islamic evidence law. *Al-Istinbath: Jurnal Hukum Islam*, 11(1), 19–39. <https://doi.org/10.29240/jhi.v11i1.14738>
- Wan Ismail, W. A. F., Baharuddin, A. S., Abdul Mutalib, L., & Alias, M. A. A. (2021a). An appraisal of digital documents as evidence in Islamic law. *Academic Journal of Interdisciplinary Studies*, 10(3), 198–205. <https://doi.org/10.36941/ajis-2021-0076>
- Wan Ismail, W. A. F., Baharuddin, A. S., Abdul Mutalib, L., & Alias, M. A. A. (2021b). A systematic analysis on the admissibility of digital documents as evidence in Malaysian Syariah courts. *Pertanika Journal of Social Sciences & Humanities*, 29(3), 1981–1996. <https://doi.org/10.47836/pjssh.29.3.26>